

[retour aux mises à jour](#)

IL SEMBLE QUE

# Les Bushes sont



# des juifs

*par Miles  
Mathis*

*Première publication le 26 septembre, 2017*

Comme d'habitude, il ne s'agit que de mon opinion, fondée sur des recherches utilisant des données courantes sur des sites courants.

Je pourrais vous faciliter la tâche et vous dire que *tous les* présidents des États-Unis étaient juifs, mais très peu me croiraient. Je pense que beaucoup de ceux qui ont lu tous mes articles précédents pourraient me croire, puisque j'en ai déjà montré les preuves avec des centaines de personnes célèbres. Ces lecteurs m'ont vu dévoiler chaque personne en allant sur les sites de généalogie grand public et en compilant des pages et des pages de preuves. Mais pour le reste d'entre vous, je vais devoir le prouver personne par personne. J'y travaille déjà depuis de nombreuses années, et il me faudra encore des décennies, mais avec l'aide de mes auteurs invités, nous finirons peut-être par découvrir tous les grands noms. Nous pourrions présenter chaque président individuellement. Aujourd'hui, nous nous penchons sur les Bush, ce qui fera tomber deux présidents d'un coup.

Je sais, Bush, Sr. ci-dessus n'a pas l'air juif, avec son petit nez. Mais comme on me le dit tout le temps, on ne peut pas juger seulement par le nez. Ce qui est vrai. Je ne juge jamais juste par les nez, bien que je les inclue comme un indice s'ils sont là. Je ne regarde rien. C'est logique, vous savez. Refuser de regarder la forme du visage ou du nez d'une personne pour essayer de l'identifier serait comme refuser de regarder la couleur du plumage d'un oiseau ou la forme de ses ailes pour essayer de l'identifier.

En guise d'introduction, j'ai récemment acheté le livre *Lincoln and the Jews* et j'ai finalement pu en lire certaines parties cette semaine. C'est un gros livre sur papier glacé avec beaucoup de photos, écrit en 2015 par Sarna et Shapell et publié par St. Martin's Press. [Contrairement à *When Scotland was Jewish*, vous pouvez obtenir ce livre à un prix très réduit sur Ebay et d'autres sources. Ne prenez pas cela comme une publicité. Je vous ferai savoir ce que j'en pense une fois que je l'aurai lu en entier]. Sarna et Shapell admettent tous deux qu'ils sont juifs, soit dit en passant. Certains indices précoces dans le livre sont ce qui a conduit à cet article. Par exemple, avant la première page, il y a une carte de deux pages sur les connexions juives de Lincoln. Elle est dessinée comme une cible, avec Lincoln au centre, des amis juifs dans le premier cercle, des associés et des partisans juifs dans le deuxième, des connaissances juives dans le troisième, et des nominations et des grâces juives dans le quatrième. Cinq

noms figurent dans le premier cercle, 14 dans le deuxième, 55 dans le troisième, et 48 dans le quatrième. Cela fait 122 au total. Cela fait beaucoup de connexions juives pour un président qui n'a fait qu'un seul mandat et qui n'était prétendument pas juif, d'autant plus qu'il y avait prétendument beaucoup moins de Juifs aux États-Unis à l'époque. Les auteurs nous disent qu'à la naissance de Lincoln, il y 1809, avait

seulement 3 000 Juifs dans tout le pays. Bien sûr, sachant ce que nous savons maintenant, nous pouvons dire que ce n'est pas juste. Ce qu'ils devraient dire, c'est qu'il n'y avait peut-être que 3 000 Juifs *admis en* 1809. Mais nous pouvons être sûrs qu'il y avait des dizaines de milliers de crypto-juifs depuis la fondation de l'État, puisque nous avons déjà identifié les plus importants d'entre eux dans des articles précédents.

Curieux que Salmon Chase ne soit pas sur cette cible. Il a été secrétaire au Trésor, puis juge en chef, nommé par Lincoln. Ces Chase nous sont vendus en tant qu'épiscopaliens, mais il est difficile de croire que quiconque y croit. Pour voir ce que je veux dire, il y a un type nommé Edward S. Salomon sur la cible, donc ils admettent qu'il est juif. Salmon et Salomon ne sont que des variantes de Solomon, bien sûr. La lignée paternelle de Salmon Chase va de Ithamar Chase, Dudley Chase, Samuel Chase, Daniel Chase, et Moses Chase. L'un de ses ancêtres, également Samuel Chase (pas son arrière-grand-père), a signé la Déclaration d'indépendance et a été nommé juge à la Cour suprême par Washington. Il fut le seul juge à avoir été mis en accusation.

Les Chase sont apparentés à toutes les mêmes familles que les Bush, notamment les **Rogers, Ayers, Spragues, Whitneys**, Woods, Warrens, Shermans, Baldwins, Walkers, Carters, **Morses**, Sawyers, Cheneys, Palmers, **Wises**, Owens et Bullocks. Par l'intermédiaire des Owens, il est apparenté aux **Stanleys** (voir ci-dessous). Plusieurs lignées remontent à Salem ou Ipswich, y compris les Hulls que nous avons vus dans mon article sur Salem. Nous trouvons également le nom **Sayre**, que nous avons vu dans [mon article sur F. Scott Fitzgerald](#). C'était le vrai nom de Zelda, vous vous souvenez ? Et aussi le nom **Jellye**, qui est dans la pairie. C'est un anglicisme de Jelnik ou **Zelnik/Selznick**.

La mère de Salmon Chase est effacée sur Geneanet, sans que ses parents soient indiqués. Sur Wikitree et Geni, la lignée maternelle remonte d'un pas supplémentaire, avec sa grand-mère donnée comme Janette Ballock, mais c'est tout. C'est une variante de Bullock. L'arrière-grand-mère paternelle de Chase est la fin de cette lignée féminine, et elle est donnée comme Sarah Sawin sur Geni et Sarah Jones sur Wikitree. C'est peut-être un faux nom de Sawyer. Tim Dowling, de Geneanet, nous ramène quelques générations plus loin, jusqu'à Bridget Bellamy. Mais on peut se demander pourquoi l'ascendance de Chase est si effacée, surtout du côté de sa mère. Les épiscopaliens ont-ils vraiment besoin d'épurer leurs femmes comme ça ? La grand-mère du juge en chef devrait-elle être inconnue de l'histoire ? Ce n'était pas à l'époque de César, c'était il y a seulement quelques années<sup>150</sup>.

Cela signifie que Chase était un cousin non seulement des Bush, mais aussi un parent de Lincoln lui-même et de sa femme Mary Todd. Bien qu'on nous dise que Chase était avocat, il était issu de la grande famille des banquiers, ce qui explique sa nomination au Trésor. Chez Wiki, on nous dit,

Chase a veillé à ce que l'Union puisse vendre des dettes pour financer l'effort de guerre. Il a travaillé avec [Jay Cooke & Company](#) pour gérer avec succès la vente de 500 millions de dollars d'obligations de guerre du gouvernement (connues sous le nom de 5/20s) en 1862.

La banque d'investissement Jay Cooke & Co a été fondée par Jay Cooke, William Moorhead, H.C. Fahnestock et Edward **Dodge**. La mère de Cooke était une Carswell et sa femme était Dorothea **Allen**. Michael Meir Allen et Julian Allen figurent sur la liste des cibles de Lincoln dans le livre *Lincoln and the Jews*, dans le cercle Appointments and Pardons. Une recherche dans les index révèle que Michael Allen était un revendeur d'alcool et un prétendu aumônier de l'armée - bien qu'il *n'ait pas été ordonné*. C'est une combinaison intéressante : dealer d'alcool et aumônier juif. On ne nous dit pas ce pour quoi il a été nommé ou gracié. Pareil pour Julian Allen. La belle-fille de Jay Cooke était une Moorhead, ce qui explique ce lien. Pensez à l'actrice Agnes Moorhead, qui jouait Endora dans *Bewitched*. La sœur de Cooke s'appelait Sarah Esther. Une autre sœur a épousé Charles **Barney**, pensez à SmithBarney. Parmi leurs enfants, on trouve une Esther **Watts** et une Emily Bronaugh von **Hiller**. Oho ! Voir [mon article sur Hitler](#), où je montre qu'il est en fait un Hiller. Emily

Le mari était Friedrich von Hiller (mort en 1931), bien sûr effacé sur Geni. Mais il peut avoir été un fils ou un petit-fils du compositeur juif Ferdinand von Hiller (originaire de Hildesheim). [Une autre recherche](#) sur ce Jay Cooke a permis de trouver sa petite-fille Caroline mariée à Robert Wilden **Bush**. Vous voyez donc comment les choses s'assemblent. Leurs descendants comprennent des Walters, des Kings, des Franks, des Nixons et des **Judd**. Quant au nom Dodge, nous l'avons vu plusieurs fois, d'abord dans mon article sur Mabel Dodge Luhan. Ils faisaient également partie des familles.

Jay Cooke a vendu près de 1,5 milliard d'obligations de guerre pour financer la guerre civile, devenant ainsi si riche qu'il a été accusé de corruption par le Congrès lui-même. Cependant, le Trésor a réussi à bloquer toute enquête. Qui était trésorier ? Salmon Chase. C'était du pareil au même, puisque Cooke a ensuite soutenu Chase lorsqu'il s'est présenté à la présidence.

Ce qui nous ramène à lui. Le visage de Chase est apparu sur la première monnaie fédérale américaine. Ceci parce qu'il a introduit le système moderne de billets de banque. Bien sûr, ils édulcorent tout cela dans les biographies communes, mais ce que Chase était vraiment, c'est l'homme principal des banquiers à Washington. La guerre civile, comme toutes les autres guerres, était un racket. Elle servait à prêter de l'argent au pays pour faire la guerre, et ces prêts étaient bien sûr assortis d'intérêts élevés, ce qui enrichissait considérablement les banques privées et les familles de banquiers comme les Chase. On nous dit que la Chase Bank a été nommée d'après Salmon Chase, mais qu'il n'a rien eu à voir avec sa fondation en 1877. Croyez-le si vous voulez, mais pour ma part, je pense que la banque remonte à plus loin et que Chase était l'un de ses fondateurs. Wiki admet que Chase a "collaboré" avec John Purdue, fondateur de la Lafayette Bank en 1869, donc ce n'est pas comme si Chase n'avait rien à voir avec la banque. Purdue avait été le principal fournisseur de porc pour l'armée de l'Union, donc vous voyez comment cela fonctionnait. Wiki admet que l'établissement du système bancaire national américain était la "mesure particulière" de Chase, donc Chase n'était pas seulement un avocat. Comme pour tout le reste, toute cette histoire a été épurée, et nous devons la dérouler une autre fois. Mais nous pouvons être sûrs que les Chase étaient impliqués dans la banque avant la naissance de Salmon Chase.

Le but de tout cela était de vous montrer que beaucoup d'amis et d'associés juifs de Lincoln n'ont pas atteint la cible dans *Lincoln et les Juifs*, y compris les plus éminents. Vous devez donc comprendre que si le nombre semble 122 important, il ne représente en fait qu'une fraction du nombre réel. Puisque le livre a été écrit par des Juifs, on peut supposer que la principale raison de sa publication était la diversion. Il présente certains des plus petits acteurs comme étant juifs, tout en évitant les gros bonnets comme Salmon Chase. Bien sûr, cela permet également d'éviter de voir Lincoln lui-même, puisque peu de lecteurs penseront à se demander si Lincoln lui-même était juif.

Quoi qu'il en soit, les 48 nominations et pardons sont peut-être les plus révélateurs. En quatre ans et un mois de mandat, Lincoln a nommé ou gracié 48 Juifs ? Le saviez-vous ? Peux-tu intégrer ça à tes connaissances précédentes sur Lincoln ? Je ne peux pas. On peut supposer que beaucoup ou la plupart d'entre eux étaient impliqués dans la banque ou la finance, alors pourquoi Lincoln gracierait-il autant de banquiers juifs ? Ça ne colle pas vraiment avec l'histoire du Greenback qu'on nous raconte, n'est-ce pas ? Mais [je vous ai déjà prouvé que](#) Lincoln n'était pas celui qu'on vous a dit, alors continuons.

Ce qui m'a sauté aux yeux, ce sont certains des noms individuels figurant sur la cible. Oui, nous avons les Levis, Mayers/Myers, Kohns/Cohens, Hirshes, Liebermans et Isaacs attendus. Mais nous obtenons d'autres noms auxquels vous ne vous attendez peut-être pas (à moins que vous ne soyez un de mes fidèles lecteurs) : Miller, Lewis, Jones, Rice, Hart, Wise, Philips, Joel et Foreman. La plupart des gens ne pensent pas à ces noms comme étant juifs. Pourtant, la cible elle-même nous indique comment lire l'un d'entre eux. Il y a *dix* hommes avec le nom de famille **Jonas**, et ils sont en gras (pour des raisons inconnues au départ), donc nous pouvons supposer que Jones est une variante de Jonas. Dans mes recherches précédentes sur les Jones du Pays de Galles, ce lien ne m'était pas venu à l'esprit. Mes lecteurs reconnaîtront que Miller est une variante de Muller, et que Philips est lié au Philips néerlandais

(Philips Electronics),

quelle famille est apparentée à Karl Marx, etc.) Lewis, nous l'avons trouvé dans mon article sur C. S. Lewis. Rice, que nous avons abordé plusieurs fois. Hart, Foreman et Wise n'ont pas encore été étudiés. Le nom de famille Joel appartient à un Ephraim Joel, mais il nous rappelle Billy Joel - qui passait pour un Italien mais qui admet maintenant être juif des deux côtés.



Une autre découverte intéressante sur la cible est Charles Bernays. Cela nous dit ce qu'il faut penser du propagandiste Edward Bernays, pour autant que nous ne le sachions pas déjà. Bien sûr, Wikipedia admet qu'Edward était le petit-fils du grand rabbin de Hambourg, ce qui aurait dû être un indice, mais tout le monde ne lit pas les pages Wiki.

Mais la raison pour laquelle je suis ici aujourd'hui est le nom le plus intéressant sur la cible : **Isidor Bush**. Il est listé comme un associé juif de Lincoln. Ooooo ! Qu'est-ce que cela pourrait signifier ? Bien sûr, les historiens traditionnels nous diront qu'il n'est pas lié au clan Bush actuel, mais quand nous ont-ils déjà dit la vérité sur quoi que ce soit ? Quelles sont les chances que nous les surprenions dans un autre mensonge ?

Nous commençons par nous pencher sur la généalogie de George Bush (l'un ou l'autre). Bien qu'elle soit partiellement épurée sur les sites grand public comme Geni, on [peut](#) en trouver l'expression la plus complète [sur Wargs.com](#). Ou du moins le pouvait-elle jusqu'à ce que le site soit retiré récemment. Le site était en ligne jusqu'à ce que j'établisse un lien vers sa page sur John Kerry, après quoi il a soudainement quitté l'internet. Heureusement, vous pouvez encore trouver ces pages dans la Wayback Machine.

Avant de poursuivre, je tiens à vous rappeler la page de Kerry sur Wargs.com, à laquelle je vous ai renvoyé dans mon article sur la [femme de Marx](#). On y découvre qu'il est étroitement lié à presque toutes les personnes célèbres des deux derniers siècles, y compris la plupart des présidents. Plus encore, le magazine juif *Forward* a admis que Kerry était en fait **un Kohn, issu de la classe sacerdotale**. Son grand-père a changé le nom de Kohn en Kerry. Intéressant, puisque nous avons vu un Abraham Kohn sur la cible autour d'Abraham Lincoln. Ce Kohn était répertorié comme un associé. C'est aussi un ancêtre de Kerry. Il y avait aussi un Jacob Cohen et un George Kuhne sur la cible. De plus, Kerry est juif par sa grand-mère paternelle Lowe. Et aussi par sa mère Forbes. Ils nient cette dernière partie, mais j'ai montré que la lignée maternelle remonte à une femme **Symonds** de Salem. Symonds vient de l'hébreu *shim*, et est une variante du nom de famille Simon. Pensez à Paul Simon, Carly Simon, etc. Plus loin dans la même lignée, nous trouvons un Shattucks, ce qui est une confirmation supplémentaire. Nous trouvons également les Fisher, les **Chase**, les Robinson, les Ayer, les Phelps, les Frost et les **Sheppard** dans les lignées de Kerry. Pourquoi cela a-t-il de l'importance ici ? Parce que Kerry est aussi apparenté aux Bush. Si Kerry est juif et apparenté à tous ces gens, Bush l'est aussi. Et si Kerry est juif dans de nombreuses lignées et apparenté à eux, ils sont probablement juifs aussi.

OK, revenons à Bush. Avant de passer à d'autres noms dans la généalogie, remarquez que le nom Bush disparaît très rapidement à mesure que l'on remonte dans le temps. Bien que la généalogie remonte à 12g-grands-parents, les Bush ont disparu à 4g. Le numéro 128 Timothy Bush, qui est mort en 1815, est le dernier Bush listé. Curieux, puisque c'est le même moment que Isidor Bush arrive sur la scène.

Notez que la femme de Timothy est répertoriée comme Deborah **House**, et que les lieux à ce stade sont **Lebanon**, CT, et **Hebron**, CT. Une simple coïncidence, non ? Cela nous envoie sur thepeerage.com, pour vérifier le nom de famille House. Devinez quoi, non seulement on trouve 26 House dans la pairie, mais on trouve aussi [cette Deborah House](#). On trouve aussi *ce* Timothy Bush. Alors pourquoi les 4g-grands-parents de George Bush sont dans la pairie britannique ? En prenant les liens sur ces noms, il est impossible de le dire. Le seul indice que nous trouvons est la mère de Deborah House, Deborah **Guild**, fille d'**Israël Guild**. Il est le bout de la lignée, mais nous pouvons supposer qu'il est juif. Guild est une variante de Gold/Gould/Goold, etc. Mais si nous allons vers d'autres Maisons dans la pairie, nous les trouvons liées par mariage aux **Seymour** et **Stewart**, y compris l'amiral Keith Stewart, le 6<sup>e</sup> comte de Galloway. Ils sont également liés aux **Russel** et aux **MacKenzie**. Ils sont également liés aux Leveson-Gowers, Noel, Montagus (ducs de Montagu) et Manners (ducs de Rutland). Les Montagus relient les Bush à George Washington.

Bien sûr, cela nous amène à vérifier les Bush dans la pairie. Il y a 112 Bush/Busch. **Y compris George Herbert Walker Bush**. Pourquoi est-il dans la pairie britannique ? Impossible à dire. C'est peut-être par sa femme Barbara **Pierce**, bien qu'elle soit effacée. Il y a des Pierce101 dans la pairie, y compris le président Franklin Pierce. Pourquoi est-il dans la pairie britannique ? Aucune idée. Tous les Pierce sont bien épurés, et ils ne remontent pas très loin. Le plus ancien est Ephraim Pierce de Rehoboth, MA, né vers 1670. Sa femme était Mary **Low**. Comme nous l'avons vu dans la généalogie de John Kerry, Low/Lowe est un nom juif. Le fils d'Ephraim, Mial Pierce, a épousé **Judith** Round. Mais encore une fois, aucune idée de la raison pour laquelle ces gens du MA sont dans la pairie britannique.

Revenons donc aux Bush. Nous trouvons un autre lien des Bush dans la pairie aux Russel, indiquant qu'ils sont les mêmes que les Bush présidentiels. Rappelez-vous, nous avons trouvé les Bush et les Houses dans les États liés aux Russel ci-dessus. Eh bien, vers 1870, nous trouvons un Révérend Paul Bush dans la pairie épousant [Avarilla Cromwell Russell](#). [Malheureusement, ces personnes sont assez bien épurées, sans parents pour l'un ou l'autre et sans localisation. Mais nous savons que leur fils James **Graham** Bush a épousé une cousine, Esther Hastings **Warner**. Nous savons qu'elle était une cousine parce que son père était le Maj Ashton **Cromwell** Warner. En creusant un peu plus, on découvre que ces Grahams sont les Baronets Graham, puisqu'ils sont liés par mariage à ces Bush. Cela nous amène à une action majeure dans la pairie, puisque le deuxième<sup>nd</sup> baronnet a épousé une **Johnstone**. Les Johnstone étaient comtes de Hartfell à l'époque. Ils nous relient immédiatement aux **Douglase** et aux **Kerr**. Les Douglase étaient les comtes de Queensbury et les Kerr étaient les comtes de Lothian. Et cela nous mène immédiatement aux Flemings, Gordons, Scotts, Maxwells, **Kennedys**, Hamiltons, Leslies, Keiths, Lindsays, Crichtons et Montgomeries.

Nous avons donc vu que les Bush américains font partie de la pairie et ce, depuis plusieurs siècles. Mais d'où venaient les Bush avant Timothy ? Dans la pairie, on nous donne son père Richard, qui est mort en 1732 à Bristol, Rhode Island. Puis une impasse. On doit passer à sa femme, Mary Fairbanks. Sa mère est Mary Penfield et sa grand-mère Deborah **Shepard**, ce qui peut nous aider... -puisque nous avons vu des Sheppards dans les lignes de Kerry. Sinon, on a frappé un mur complet, ce qui ne semble pas être un accident. Ces sites nous ont vu venir.

En cherchant les Shepard dans la pairie, le premier résultat intéressant que nous obtenons est celui de Finlay Johnson Shepard, qui a épousé Helen Miller **Gould**, 1913. la fille de Jay Gould, magnat des chemins de fer et industriel. Rappelez-vous que nous avons déjà trouvé le nom Guild ci-dessus, dans la généalogie de George Bush. Nous avons également vu le nom Miller dans la cible juive autour de Lincoln. Jay Gould était le fils de John **Burr** Gould et de Mary **Moore**. Burr nous lie à Aaron Burr et Moore est un autre nom des familles que j'ai étudiées. Le fait de trouver Burr lié à un Gould important est une raison de plus de croire qu'*il* était juif. La fille de Jay Gould a épousé le duc de **Talleyrand**. Son petit-fils a épousé une

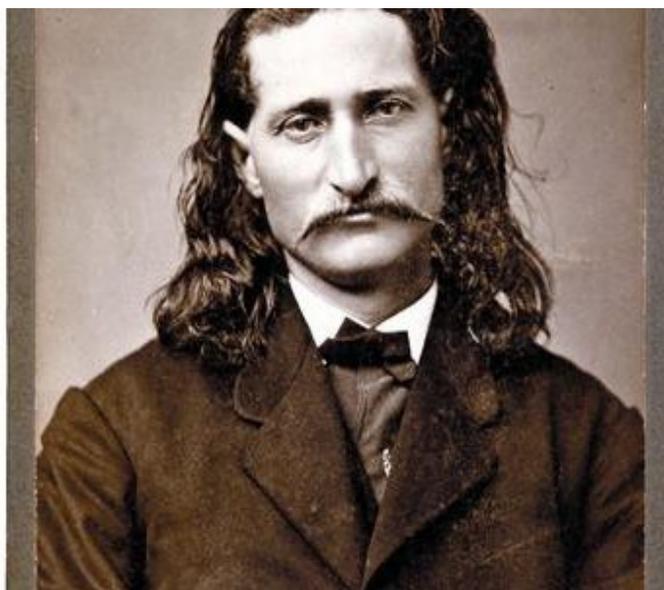
## Bacon.

La prochaine chose intéressante que nous trouvons dans notre recherche sur Shepard est Oscar Shepard de la pairie, qui a épousé Georgina Cerise **Eyre** en 1899. Elle était la fille de John Eyre et Clara **Dunham**. Rappelez-vous, la mère d'Obama est une Dunham. Les Eyres/Ayres ont été vus maintes et maintes fois, y compris à Salem. On vient aussi de les voir dans la généalogie de John Kerry. L'arrière-grand-mère de John Eyre était Anne Daly, fille de Joanna **Gore**. Les parents de Joanna Gore étaient Arthur Gore, 1<sup>er</sup> comte d'Arran, et Jane **Saunders**. Le père de Jane était Richard Saunders, né vers 1680. Rappelez-vous, [j'ai récemment montré que Ben Franklin](#) n'a pas seulement signé son *Poor Richard's Almanack* en tant que Richard Saunders, il *était* un Saunders de la pairie. Les Saunders n'étaient pas seulement étroitement liés aux Gores, ils étaient également liés aux **Goolds**. Nous avons vu dans des articles précédents qu'Arthur Saunders Gore, 2<sup>nd</sup> Earl of Arran, a épousé Christiana Goold, fille de Caleb Goold. Donc une partie de l'argent des Saunders/Gore provient des Goold. Remarquez que c'est la troisième fois que nous voyons ce nom, dans trois variantes différentes. Guild/Goold/Goold.

A l'époque des premiers Bush, nous trouvons un autre Shepard dans la pairie, et cette fois il épouse a. . . **Pratt**. C'était vers 1650. Ces Pratt sont effacés, mais une recherche sur les Pratt de la pairie en trouve 333. [Ils se mariaient avec les Hamilton](#) à l'époque, ce qui confirme que nous avons les bonnes personnes. Ce sont les Hamilton, comtes d'Abercorn. Aussi liés aux Hannay et aux **Stewart**. Le Pratt le plus haut placé à l'époque était Charles Pratt, 1<sup>er</sup> comte de Camden, qui était Lord Chancelier de 1766 à 1770, juste avant la guerre d'indépendance. Il a également été Lord Président du Conseil (privé) de 1782 à 1794. Ce Charles Pratt a collaboré avec Benjamin Franklin à la rédaction d'au moins un discours important (New England Trade and Fishery Bill de 1775).

Revenons donc à la généalogie de George Bush. Vers 1800, deux de ses 3g-grands-parents étaient Samuel Prescott **Phillips** Fay et Harriet **Howard**. Notez le Phillips. Notez également le nom Howard, qui est un autre grand nom dans la pairie, avec environ 1.600 inscriptions. Les Howard de la lignée de George Bush remontent à Edward Howard, né vers 1664 dans le Devonshire. À cette époque, les Howard en Angleterre étaient les ducs de Norfolk, mais la famille possédait des terres dans toute l'Angleterre. Ils étaient également comtes d'Arundel, comtes de Carlisle et comtes de Suffolk. Je n'ai trouvé aucun lien précis entre eux et notre Edward Howard, mais cela ne veut pas dire qu'il n'y en a pas. En tout cas, ces 3g-grands-parents de Bush sont intéressants pour une autre raison. Leur petite-fille Lillie Moulton a épousé le comte Frederick **Raben- Levetzau**. Évidemment juif. Non seulement cela, mais [une recherche sur lui](#) nous apprend qu'il était le ministre danois des affaires étrangères et l'un des plus grands propriétaires fonciers du Danemark. Il était le directeur de la Landmann Bank, aujourd'hui Danske Bank, la plus grande banque du Danemark.

Wild Bill Hickok était un cousin des Bush par l'intermédiaire des Butler. Tu te souviens de la photo de Hickok :



Cette fois, j'attire votre attention sur le nez, que l'on pourrait qualifier de juif standard. Comparez-le au nez de John Lennon, par exemple.

Via son ancêtre Simon Newcomb, George Bush est apparenté au généalogiste John Sparhawk **Wurts**. Wurts est une variante du nom Wertz, qui est souvent juif. Ce qui nous rappelle Wirt Walker, un proche parent de Bush. Ce qui nous rappelle que le nom Wirt vient aussi probablement de Wirtz/Wertz.

Par son ancêtre John May, Bush est apparenté à Charles Bonaparte, procureur général des États-Unis et secrétaire à la Marine sous Teddy Roosevelt. Bien sûr, cela lie également les Bush à Napoléon, dont je vous ai montré qu'il était juif [dans mon article sur lui](#). A travers Samuel May, les Bush sont liés au Duc de Richelieu. Richelieu a épousé l'arrière-petite-fille de May, Elinor Douglas **Wise**. Tu te souviens de ce nom ? C'était dans la cible juive autour de Lincoln, où nous avons vu que Isaac Mayer Wise était juif.

Par son ancêtre Gilbert **Livingston**, Bush est apparenté à Hamilton **Fish**. Fish est une variante de Fisch, et nous devrions maintenant le soupçonner d'être juif dans ce cas. Surtout compte tenu de son apparence :



Par l'intermédiaire de son ancêtre John Fay, Bush est apparenté à Eli Whitney (ci-dessous). Ceci le lie aux Whitney plus généralement, bien sûr, ce qui nous donne encore de nombreuses connexions juives.



Il y a encore ce nez à la John Lennon, très long avec une arête haute et une cloison nasale tombante. Il a aussi les yeux de Paul McCartney, n'est-ce pas ? Ce n'est pas une coïncidence : ils étaient tous liés. Vous ne me croyez pas ? Regardez les Whitney dans la pairie, en commençant par [Elizabeth Whitney](#), morte vers 1763. Elle a épousé Joseph Keeler, dont la grand-mère maternelle était Elizabeth **Stanley**. Aucun indice sur thepeerage.com ne permet de savoir pourquoi ces Whitney sont dans la pairie, puisque les Stanley sont effacés. Mais nous devons supposer que ce sont les Stanley les plus importants de la pairie, y compris les comtes de Derby et les rois de Mann. La mère de John Lennon est une Stanley. Les Whitney étaient également étroitement liés aux Eyres/Ayres, Boleyns, Fetherstons et Hamiltons. Par l'intermédiaire des Fetherston, ils étaient apparentés aux Fitzgerald. Ils sont également apparentés aux Bushes. Voir les lignes 693 et 1386 dans la généalogie des Bush. Encore plus étrange, #693 dans la généalogie de Bush est la même Elizabeth Whitney que nous venons de voir dans la pairie, mariée à Joseph Keeler, petit-fils d'Elizabeth Stanley. En fait, une recherche sur Stanley dans la généalogie de Bush donne 29 occurrences, dont Charles Stanley Gifford, le père de Marilyn Monroe ; Erle Stanley Gardner ; et Stanley Ann Dunham, la mère d'Obama. Vous allez dire que ce sont tous des prénoms, mais ce n'est pas le cas. Ce sont des noms de 26famille.

Nous constatons que certains de ces Stanley sont apparentés à des Hart. Vous vous souviendrez de ce nom pour les amis juifs de Lincoln dans le livre *Lincoln and the Jews*. Une recherche sur Hart dans la généalogie étendue de Bush fait apparaître 22 occurrences, dont le poète Harold Hart Crane. On trouve également une Mary Hart mariée à un Leavitt, trois Elijah Hart (dont le dernier était l'arrière-grand-père de l'éditeur Charles Scribner) et un Samuel Hart, fils de **Rhoda Judd**.

Maintenant, revenons à la généalogie de Bush. Dans sa très importante lignée maternelle, nous avons un autre gommage rapide. Encore plus rapide que le nettoyage de Bush. Sa 3g-grand-mère est donnée comme Mary Jane **Sprague**, mais ses parents ne sont pas énumérés. [Sprague est un nom juif commun](#).

Remarquez également qu'il y a beaucoup de noms manifestement juifs dans la généalogie de Bush, et que ces noms sont plus susceptibles d'être des femmes. Par exemple : ligne 243, Maria Suzanna Klein ; ligne 1233, Alida Schuyler ; ligne 1589, Ruth Gold ; ligne 1673, Mary Moss ; ligne 2237, Deborah Jacob. Comme les noms des femmes changent généralement avec le mariage et que les lignées matrilinéaires sont les plus importantes dans le judaïsme, ces lignes dans la généalogie sont très importantes. Le fait que nous voyons plus de noms juifs au fur et à mesure que nous remontons dans le temps signifie que les nouvelles lignées patrilinéaires qui semblent moins juives couvrent les anciennes lignées matrilinéaires qui sont manifestement juives. Nous avons observé ce même phénomène dans toutes les familles que nous avons étudiées, et plus nous nous rapprochons du présent, plus les anciennes lignées juives sont recouvertes par des changements de noms, des épurations et autres

cryptographies.

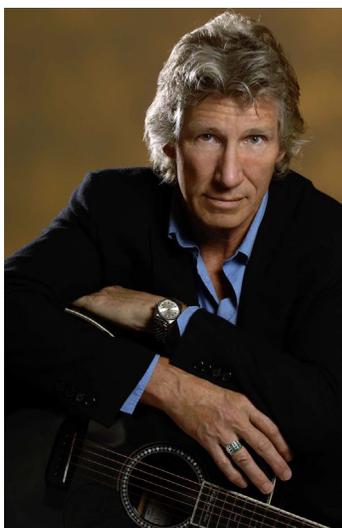
Commençons donc par l'extrémité de la généalogie de Bush et revenons en arrière, en notant tous les drapeaux rouges. L'avant-dernier nom est **Manning**, que nous avons déjà vu auparavant. Cette famille a été impliquée dans des canulars depuis le début, et l'est toujours. Pensez à Bradley Manning, alias Chelsea Manning, agent de renseignement militaire qui mène maintenant un double projet. Il a prétendument divulgué des données classifiées à Wikileaks, et il est maintenant prétendument transgenre. Je ne crois ni à l'un ni à l'autre. Wikileaks est une fuite contrôlée, donc toute cette histoire est une diversion ; et on peut dire la même chose de la promotion du transgenre qui monte en flèche maintenant. Manning a probablement reçu l'ordre de se travestir dans le prolongement de sa notoriété, afin de profiter doublement de son temps dans la presse. Ils ont découvert que les personnes sexuellement confuses dépensent plus d'argent, donc ils poussent cela simplement pour maximiser les profits.

Le nom suivant est **Hurst**, que nous avons également vu à plusieurs reprises. Il s'agit d'une variante de **Bathurst**, qui a ensuite été orthographié **Hearst**. Voir mon article sur Chris Pratt pour en savoir plus.

Le nom suivant est **Morse**, et on l'a vu dans le [canular de Lizzie Borden](#). L'oncle de Lizzie était un Morse. Le nom suivant est **Sherman**, et il y avait aussi des Sherman dans le canular de Borden. Pensez aussi au général Sherman, l'un des plus grands crapules de l'histoire des États-Unis. Ensuite, nous avons les **Kings** et les **Hutchinsons**. Dans mon article sur Jenny, la femme de Marx, nous avons examiné les Rois du Texas, qui étaient issus de lignées crypto-juives d'Allemagne. Le frère de Jenny était l'un d'entre eux. Les Hutchinson étaient impliqués dans les canulars de sorcières dans le Massachusetts.

Ensuite, nous trouvons Jacob Godon/Goudon, manifestement juif, dont le nom est manifestement une variante de Gould ou Gordon.

Ensuite, nous trouvons James **Waters**, un nom de famille que nous avons vu lorsque j'ai démasqué Roger Waters de Pink Floyd. Nous avons découvert qu'il s'agissait probablement d'une variante de Walters.



Comme pour John Lennon, je n'ai jamais vraiment regardé de près le visage de Water jusqu'à récemment. Mais étudiez la longueur de ce nez ! La distance entre les yeux et la bouche de Water est vraiment remarquable, ce qui indique des racines sémitiques. Comparez la forme de son visage à quelqu'un comme Sacha Baron Cohen. Très similaire.

Le nom suivant qui remonte dans la généalogie de Bush est John **Stanley**, datant d'environ 1600.

Nous avons examiné les Stanley de manière exhaustive dans de nombreux journaux, et ils sont probablement le plus grand drapeau rouge partout. Ils ont mené beaucoup de grands spectacles à partir du siècle 14<sup>th</sup> dernier, et le font encore. Pensez à

MorganStanley.

En montant, on trouve les noms de **Ruggles, Eddy** et Allen. Voir **Sherman Booth Ruggles** dans mon article sur la musique folklorique. Cela nous lie aux Booths, dont John Wilkes Booth. *Lincoln et les Juifs* admet que les Booths étaient juifs (p. 206). Ils ont retracé leurs ancêtres en Espagne et étaient donc des Marranos. La sœur de John Wilkes Booth a admis que leur père fréquentait la synagogue, lisait le Talmud et priait. Il y a aussi un Ruggles dans mon article sur Mabel Dodge Luhan. Ruggles est le deuxième prénom de Thomas Pynchon. Nous avons également vu Eddy à de nombreuses reprises, depuis les procès des sorcières de Salem jusqu'au projet de théosophie. Allen est un nom de famille juif courant.

Nous arrivons ensuite au nom **Pratt**, que nous avons quelque peu approfondi dans [mon récent article sur Chris Pratt](#). Ils sont haut placés dans la pairie, apparentés à toutes les grandes familles anciennes, y compris bien sûr les Whitney. Pensez à Pratt Whitney.

Ensuite, on trouve les **Lowe, dont nous avons** déjà parlé dans la section ci-dessus sur John Kerry. Puis les **Pierce**, qui ont été impliqués dans le canular de Lizzie Borden. Bien sûr, Barbara Bush est une Pierce.

Ensuite, dans la ligne 9770, nous trouvons Robert **Pepper** de Roxbury, MA. Cela nous rappelle le major John Pepper, chef du BSC, la branche américaine du MI6, les services secrets britanniques. Il était l'homonyme du Sgt. Pepper's Lonely Hearts Club Band. Voir [mon article sur Lennon](#) pour en savoir plus.

Puis on trouve les **Clarke** et les **Robinson**. La grand-mère de George était une Robinson. Les Robinson étaient impliqués dans Salem *et* dans le canular de Lizzie Borden. Nous les avons trouvés si souvent que j'ai fini par suggérer que Mme Robinson dans *Le Lauréat* était un indice sur eux.

Puis nous tombons sur un autre Goudon/Gouton : Abraham Gouton de Threadneedle Street, Londres. Plus d'indices ici, avec le nom Abraham et la rue. Threadneedle était le centre du quartier des tissus, comme vous pouvez le deviner par le nom. C'est donc un autre indice pour les Juifs.

Ensuite, nous avons les Baldwin, les Moore et les **Todd**. Nous les avons tous cités dans des articles précédents. Les Todd nous relie à Mary Todd Lincoln, bien sûr. Elle était au centre de l'un des plus grands canulars de l'histoire américaine, puisqu'elle était étroitement liée à tous les conspirateurs [du faux assassinat](#). Toutes les personnes dans la généalogie de Bush à ce point sont de Salem ou d'Ipswich voisin, d'ailleurs, y compris Richard Waters et sa femme Joyce -----.

Ensuite, nous trouvons les **St. Johns**, un autre nom issu de la pairie, où il se prononce Sinjin, comme dans le cas du joueur de volley-ball Sinjin Smith. Son vrai nom est Christopher St. John Smith, et oui, il est également issu de ces familles. Il y a environ 1 000 St. Johns dans la pairie, dont les baronnets de Woodford, les baronnets de Lydiard Tregose, les baronnets de Longthorpe, les vicomtes de Battersea et les vicomtes de Bolingbroke. Ils sont apparentés aux Hamilton, Beauchamp, Montagus, Beaufort, Neville, Tudor, Cecil, Gordon, Spencer-Churchill, Mowbrays, Flemings, Molyneaux, Cavendishs, Pierrepoints, Gibbs, Seymour, Herberts, Russells et Stanleys. En fait, le Mark St. John de la généalogie de Bush est marié à Elizabeth Stanley, et [ils sont tous deux inscrits](#) dans la pairie ! Puisqu'ils sont censés être de Norwalk, CT, je ne sais pas pourquoi ils sont énumérés dans la pairie britannique.

Cela nous amène à regarder ces autres personnes dans la généalogie de Bush, pour voir si elles sont aussi issues de la pairie. Nous commençons avec John Stanley dans la ligne 11084, marié à Susan Lancock. Oui, [il est dans la pairie](#). Leurs enfants et petits-enfants le sont aussi, y compris l'Elizabeth Stanley que nous venons de voir, mariée à Mark St John. Leur fille a épousé un Keeler et leur fils a

épousé une Whitney. Tous dans la généalogie de Bush.

Et les Thomas Morse (ligne 19548) et Margaret King qu'on a déjà vus ? [Oui, ils sont aussi dans la pairie.](#)

Ensuite, nous trouvons les Peabody, Rhodes, et Bullocks. Nous les avons tous vus auparavant, couverts de drapeaux rouges. Les Peabody étaient impliqués à Salem et dans la création de la banque Morgan. Vous savez pour les Rhodes. La dernière Bullock est bien sûr Sandra Bullock, issue de ces familles. Elle est en fait apparentée à son co-star dans Speed, Keanu Reeves, ce qui pourrait expliquer leur association. Bien sûr, tout le monde à Hollywood est étroitement lié. Le Zachariah Rhodes de la généalogie de Bush est-il issu de la pairie ? [Bien sûr.](#)

Je pense que c'est suffisant pour continuer. Il semble que presque tout le monde dans la généalogie de Bush soit issu de la pairie. Donc rassemblons juste quelques noms supplémentaires de la liste : **Clements**, ce qui nous ramène à Salem et à Mark Twain [Samuel Clemen(t)s]. **Goldstone** (ligne 4398), un nom juif. **Warren**, que nous avons déjà vu plus haut. **Gates**, qui nous ramène à Salem et nous mène à Bill Gates. **Lippincott**, de la famille des éditeurs. **Saul** (ligne 3999), également juif. **Hopkins**, un autre nom éminent de la pairie - pensez à Anthony Hopkins. **Ford, Gibbs, Mortimer, Pope, Hinckley**. Notez le dernier nom, qui relie les Bush à John Hinckley, qui a prétendument tué Reagan. Je dis "prétendument" parce que c'était un autre canular. Mais les Bush et les Hinckley sont liés depuis des siècles. Et devinez quoi, la Mary Hinckley (ligne 689) dans la généalogie des Bush [est dans la pairie](#). Elle était mariée à Samuel Bangs, ce qui ressemble à un autre nom juif. Son père est aussi dans la pairie, et son grand-père aussi. Ce Thomas Hinckley était gouverneur de la colonie de Plymouth. Sa femme était **Mary Richards**. C'était le nom du personnage de Mary Tyler Moore dans sa série, bien sûr. MTM est aussi issue de ces familles. Je ne sais pas pourquoi ces Hinckley sont dans la pairie, puisqu'ils ne sont liés à aucun pair. Mais c'est peut-être par l'intermédiaire des Papes. Les Papes sont une famille importante dans la pairie. Pensez au célèbre poète Alexander Pope.

D'autres noms dans la généalogie de Bush sont **Rogers** - le **reliant** aux Rockefeller et à la Standard Oil. Aussi **Atherton**, un autre nom de la pairie que nous avons vu avant. La femme de David Icke était une Atherton. Les Atherton sont liés aux Kennedy. La sœur de Wyatt Earp a épousé un Atherton, et je vous ai montré la preuve qu'Earp était juif [dans mon article sur OK Corral](#). Il y a aussi les **Carpenter**, voir [mon article sur Karen](#) Carpenter pour un aperçu de leur généalogie. Ils remontent aussi à Salem.

Pour conclure, jetons un coup d'œil rapide à la généalogie étendue de Bush sur Wargs.com. Il s'agit de personnes avec lesquelles il est étroitement lié, mais pas en ligne directe. Ce sont des cousins, donc ils nécessitent au moins un tour dans l'ascendance. Emily Dickinson, George Gallup, Calvin Coolidge, Richard Byrd, le comte Orlowski, Kirk Douglas (Issur Demsky), Montgomery Clift, David Crosby, Jane Wyatt, Hans von Schweinitz, Henry Pellew 6<sup>th</sup> Viscount Exmouth, Prince Oblensky, Bernard Forbes 8<sup>th</sup> Earl Granard, Gordon Hinckley (président de l'Église mormone), Joseph Smith, Howard Dean, Brian Wilson, Mike Love, Orrin Hatch, Herbert Hoover, William Taft, Henry Longfellow, Robinson Jeffers, Humphrey Bogart, Jamie Lee Curtis, [Christopher Guest](#) (qui est d'ailleurs 5<sup>th</sup> Baron Haden-Guest - sa grand-mère était une Goldsmid, admise comme juive, ce qui confirme les grandes lignes de cet article), Winston Churchill, Kevin Bacon, Edie Sedgwick, Rutherford Hayes, Mary Baker Eddy, Harriet Beecher Stowe, Lillian Gish, Richard Bennett (1er<sup>st</sup> vicomte Bennett et Premier ministre canadien), Grover Cleveland, Pierre DuPont IV, Sigourney Weaver, Steve Young, Tennessee Williams, Dick Cheney, Walt Disney, Amy Lowell, McGeorge Bundy, Alan Sheppard, Ralph Waldo Emerson, John Hancock, Ben Bradlee, Brigham Young, FDR, Margaret Fuller, Buckminster Fuller, James Baker, Elizabeth Cady Stanton, Archibald Kennedy 1er<sup>st</sup> marquis d'Ailsa, Garry Trudeau, Millard Fillmore, Dan Quayle, Cole Porter, Laura Ingalls Wilder, Thomas Edison, Stephen Douglas, Herbert Dow, Prince, Jennifer Aniston, John Forbes Nash, Richard Nixon, John Kerry, JPMorgan, Lizzie Borden, Glenn Close, Brooke Shields,

Norman Rockwell, Harvey Firestone, les frères Wright, Teddy Roosevelt, le général Sherman, George Clemenceau, Barack Obama, Christopher Reeve, George Eastman, Clint Eastwood, Hugh Hefner, Douglas MacArthur, JDRockefeller, Tip O'Neill, Pat Buchanan, Henry Folger, Clara Barton, Georgia O'Keeffe, USGrant, Mitt Romney, Hart Crane, Allen Dulles, Kate Hepburn, Bette Davis, Anne Bancroft, Abe Lincoln, Tom Hanks, John Tower, Donny Osmond, Orson Welles, Anthony Perkins, Winona Ryder, Alec Baldwin, James Lowell, Jonathan Swift, Taylor Swift, Bing Crosby et Johnny Carson. Et bien d'autres encore. En gros, tous les acteurs célèbres, tous les politiciens célèbres, tous les scientifiques célèbres, tous les artistes célèbres, tous les écrivains célèbres.

Je vous encourage à visiter [cette page chez Wargs](#), pour voir à quel point toutes ces relations sont réellement proches. Dans les sites grand public, s'ils admettent ces relations - ce qu'ils font rarement - ils essaient de vous convaincre qu'elles sont très distantes. Mais elles ne le sont pas. Par exemple, Bush est lié à Abe Lincoln par son 11g-grand-père Edward Gilman. Sa fille a épousé Edward Lincoln, qui était le 5ème grand-père d'Abe. Cela peut sembler être une relation distante, mais ce n'est pas le cas. Selon les normes généalogiques, elle est *très* proche. C'est difficile à dire, mais on dirait qu'ils sont cousins<sup>2<sup>nd</sup></sup> six fois.

Certains lecteurs m'ont écrit après avoir consulté thepeerage.com ou Geneanet. Ils disent quelque chose comme : "Mince, Miles, la pairie est énorme. Ton nom de famille et le mien y figurent tous deux, alors la question est de savoir qui *n'est pas* issu de ces lignées. Ça prouve juste que nous sommes tous apparentés, non ?" Non. Comme je l'ai déjà dit, nous sommes tous apparentés, mais pas aussi étroitement que ces gens-là. Oui, le nom de Mathis figure dans la pairie une poignée de fois, mais toutes sont récentes et aucune n'est liée à des lignées majeures. La question est donc la suivante : si votre nom y figure, combien de fois est-il cité et à qui est-il lié ? En outre, vous ne pouvez pas simplement trouver votre nom et vous arrêter. Vous devez en fait vous relier à ces détenteurs de noms par votre propre généalogie. Lorsque je fais mes recherches, je vous montre les liens entre les personnes réelles que j'étudie et les titulaires de ces noms dans la pairie. En général, c'est assez facile à faire, et les liens sont courts et directs. Si vous et vos ancêtres ne sont pas célèbres, alors vous ne pouvez probablement pas dire cela. Le plus probable est que vous descendez de lignées "inconnues", et il y a beaucoup plus de ces lignées que de ces lignées célèbres. Oui, il y a des milliers de lignées célèbres, et nous en voyons beaucoup dans la généalogie de Bush. Mais il y a des millions de lignées "personne", et vous avez beaucoup plus de chances d'en être issu.

Pensez-y de cette façon. Remontez dans le temps à n'importe quelle époque, disons l'époque de Shakespeare. Il n'y avait qu'un seul roi en Angleterre, d'accord, et seulement quelques ducs. Il y avait quelques milliers de personnes riches et célèbres. Mais il y avait des centaines de milliers de gens ordinaires, et ils se sont reproduits autant ou plus que les gens célèbres. Nous ne pouvons donc pas tous descendre de rois ou de gens riches, n'est-ce pas ? Ces sites de généalogie nous disent que plus nous remontons dans le temps, plus nous avons de chances d'être apparentés à la royauté. Ils disent que tout le monde est apparenté au roi Édouard ou quelque chose comme ça, donc mes recherches n'ont aucun sens. Ou ils disent que tous les Irlandais descendent de Niall. Mais ce n'est vrai que dans une mesure très limitée, une mesure qui n'a pas d'importance. Oui, plus on remonte dans le temps, plus votre ascendance est importante, puisque nous la doublons à chaque génération. Donc, mathématiquement, vous avez plus de chances d'avoir un ancêtre qui était riche ou célèbre. Mais il ne s'agit que d'un seul homme parmi des centaines d'autres dans votre ascendance à ce stade, ce qui ne vous apporte rien de bon. Par exemple, Bush n'a pas qu'un seul ancêtre riche et célèbre au 16<sup>e</sup> siècle, il en a des centaines et des centaines.

De plus, si vos lignées étaient pauvres à l'époque, il y a de fortes chances qu'elles ne mettent la main sur *personne* de célèbre, quel que soit le nombre de lignées. Comme aujourd'hui, les riches épousaient les riches et les pauvres épousaient les pauvres, vous ne trouverez pas un noble parmi des centaines de paysans. Un de tes pauvres ancêtres n'a pas eu la chance d'épouser un prince. Cela n'arrive pas. Nous

avons vu que les riches ont toujours été riches, et si c'est vrai, alors les pauvres ont toujours été pauvres. Ils ne veulent pas que tu le reconnaises, alors ils te mentent.

Nous avons vu que ces enfants de familles riches sont assurés du succès, qu'ils soient talentueux ou non. Eh bien, cette pièce doit avoir deux côtés, n'est-ce pas ? C'est un jeu à somme nulle, ce qui signifie que si le succès leur est garanti sans talent, alors vous êtes garanti de l'échec même avec du talent. Chaque imbécile comme George Bush doit remplacer une personne ayant de réelles capacités. Dans mon domaine, chaque faux artiste détruit un vrai artiste. C'est ce qui m'a mis sur cette voie, tu te souviens ? J'ai été élevé dans l'idée que nous avions une sorte de méritocratie limitée dans ce monde, mais j'ai finalement réalisé que ce n'était pas vrai. J'ai réalisé que le monde réel avait très peu d'utilité ou d'intérêt pour la vérité ou le talent. Ce qui l'intéresse, c'est le profit, et la seule façon de réussir en tant qu'artiste est de faire de l'argent facile et rapide pour un abruti du monde de l'art - généralement un propriétaire de galerie juif qui ne connaît pas l'art de Garfunkel. Et on peut dire la même chose de tous les autres domaines, y compris la science, la littérature, la musique, l'histoire, la politique, le reportage, etc. Ils ne peuvent pas vraiment vous empêcher de faire quelque chose de réel, mais ils ne vont pas le financer, le soutenir ou le promouvoir. En fait, ils vont faire tout leur possible pour vous enterrer, car vous menacez leur hégémonie. S'ils vendent de l'art contrefait, la dernière chose qu'ils veulent, c'est qu'un véritable artiste s'installe à côté.

Pour cette raison, je ne vous recommande pas de perdre votre temps à participer à des concours, à demander des subventions ou à chercher toute autre confirmation de la part du courant dominant. Je l'ai fait sans résultat réel, si ce n'est un chagrin d'amour. Peu importe ce que vous essayez de faire, ce n'est pas la bonne façon de procéder. Suivez votre propre voie dès le début et ne vous attendez pas à recevoir des caresses de la part du courant dominant. Vous trouverez des réactions positives et des encouragements de la part des marginaux, mais comme il y a très peu d'argent en marge, n'espérez pas beaucoup de financement de leur part. Comme Thoreau, apprenez à vivre avec moins et apprenez à apprécier votre propre jugement. Vous êtes votre meilleur critique, pas une chemise empaillée de la grande ville. Être entouré d'un bon travail est une récompense bien plus grande que n'importe quel chiffre sur un compte bancaire.

Ce que vous découvrirez tôt ou tard, c'est qu'il s'agit toujours d'une variante de cette question : préférez-vous être un vrai artiste et pauvre ou un faux artiste et riche ? Il y a longtemps, j'ai compris que c'était la véritable ligne de partage des eaux, que je le veuille ou non, et que je devais choisir. J'ai fait mon choix, et je ne l'ai jamais regretté.

Vous me direz : "Alors pourquoi continuez-vous à vous plaindre ?" Parce que je suis une personne qui résout les problèmes. Je ne regrette pas mon choix, mais je considère le fait qu'un tel choix ait dû être fait comme un problème. Le monde fonctionne comme ça, mais il *ne devrait pas* fonctionner comme ça. L'avenir n'a pas à être comme le passé : c'est un autre mensonge qu'on vous a raconté. Si nous décidons tous de faire mieux, l'avenir sera meilleur. Sinon, non. À un moment donné, l'avenir sera meilleur, la seule question est de savoir quand. Cela prendra-t-il cent ans, mille ans, ou un million d'années ? Je ne sais pas, mais comme je veux qu'il soit meilleur, j'essaie de le rendre meilleur. Ainsi, tout en essayant de peindre les meilleurs tableaux possibles, j'essaie également de faire en sorte que la prochaine génération n'ait pas à vivre dans le même monde que moi. Si je me réincarne, je ne veux pas revenir dans ce désordre, alors je ferais mieux de faire ce que je peux pour m'assurer que je n'aurai pas à le faire. Pensez-y comme ça. Je crois vraiment à la réincarnation, mais si vous n'y croyez pas, pensez plutôt à vos enfants ou petits-enfants. Si vous n'êtes plus là dans un avenir proche, ils le seront sûrement.

Pour être honnête, je n'ai pas peur de la mort. Mais j'ai une peur bleue de devoir revenir dans cette culture dans un avenir proche, en tant qu'esprit recyclé. Oui, ce sera formidable d'avoir un nouveau corps, si c'est un bon corps, mais quelqu'un aurait-il envie de revivre cette merde ? Je suis sérieux, car je pense vraiment que c'est la question. La peur de la mort nous est inculquée par les médias grand public, mais ne devrions-nous pas avoir peur de quelque chose d'entièrement différent ? La vie est un cycle : un cercle, pas une ligne. La pluie revient, les feuilles reviennent et l'été revient, donc

logiquement nous reviendrons aussi. Voulez-vous vraiment revenir et vivre dans ce film de merde à nouveau ? Je ne veux pas. C'est ce que Nietzsche voulait faire avec son éternelle récurrence, je pense : il essayait de vous effrayer pour que vous fassiez mieux la prochaine fois. Il voulait que vous pensiez : "Oh mon Dieu, je ne peux pas vivre cette même vie encore et encore pour l'éternité, alors je ferais mieux de faire quelque chose d'intéressant immédiatement !". Les hindous et les bouddhistes étaient sur une piste similaire, mais ils voulaient échapper au cycle...

tout à fait. Pas pour l'améliorer, mais pour l'abandonner. Ce n'est pas une réponse très courageuse, n'est-ce pas ? J'ai le sentiment que l'on attend un peu plus de nous. Nous ne sommes pas obligés de revenir sur le même film D, puisque nous sommes libres de faire le film que nous voulons. C'est-à-dire que nous pouvons changer quand nous le voulons. Nous n'échappons pas au cycle, nous *l'améliorons*.

Lorsque vous avez des problèmes à la maison ou au travail, est-ce que vous abandonnez et quittez la ville ? Non, vous les *résolvez*. L'être humain résout les problèmes : c'est ce qu'il fait et ce pour quoi il est fait. Ils créent de l'ordre. Je dois imaginer que les dieux font la même chose, à une plus grande échelle. Ils ne fuient pas le cycle, ils *l'embrassent*. Donc si vous voulez devenir plus divin, essayez de créer de l'ordre à plus grande échelle.

Et en utilisant cette logique, nous ne devons pas attendre notre prochaine vie pour faire mieux, nous pouvons le faire immédiatement. Votre prochaine vie est demain. Considérez votre sommeil comme une mort et votre réveil comme une renaissance (ce qui est littéralement vrai, juste à plus petite échelle). Arrêtez de faire toutes les choses que vous ne voulez pas faire dans votre prochaine vie et commencez à faire toutes les choses qui doivent être faites pour la rendre meilleure. Si vous pouvez faire cela, vous pouvez dissoudre votre propre peur. Si je pensais que ma prochaine vie allait être bien meilleure, ma plus grande peur aurait disparu.

Tu me répondras : "Mais Miles, ma plus grande peur n'est pas celle de ma petite vie, et ce n'est pas non plus la tienne. Ta plus grande peur est de devoir vivre à nouveau dans un monde de connards, et je ne vois pas ce que tu peux y faire. Tu n'as le contrôle que de ta propre vie, et peut-être de quelques choses à ta portée. Tu ne peux pas réparer le monde entier. Résolveur de problèmes ou pas, ce problème est trop grand pour toi."

Peut-être. Le fait est que tout le monde veut vivre dans un monde meilleur, même les connards. Ils sont juste perdus quand il s'agit d'y parvenir. Ils pensent que l'argent va le faire pour eux, ou les privilèges, ou la gloire, ou une nouvelle maison, ou une nouvelle voiture. Mais beaucoup d'entre eux ont déjà beaucoup de tout cela, alors ils savent que la promesse était vide. Ils cherchent donc tout comme vous. Ils ont tout autant peur, probablement plus. D'après mon expérience, les riches sont les plus effrayés d'entre nous. Les trous du cul sont des trous du cul *parce qu'ils ont peur*. Mais cette peur les conduit à des mesures désespérées. Bien qu'ils soient eux-mêmes des vendeurs de remèdes miracles, ils sont ironiquement étiquetés par d'autres vendeurs de remèdes miracles, qui les convainquent que la vie éternelle est la réponse, ou la jeunesse éternelle, ou quelque chose d'aussi absurde. Ou peut-être essaient-ils simplement de nous vendre l'immortalité, dans le cadre d'une longue confusion.

En ce qui concerne l'immortalité, j'ai des nouvelles pour eux ou pour vous : c'est le concept le plus effrayant de tous. Ça devrait être la chose que vous voulez *le moins*. Les immortels n'ont pas le droit d'avoir des enfants, ce qui signifie qu'ils n'ont pas le droit de faire l'amour. Deux des choses les plus agréables de la vie ont disparu. Les immortels n'ont pas le droit de renaître, ce qui signifie qu'ils n'ont pas le droit d'être à nouveau des enfants : le meilleur moment de votre vie a disparu. En vérité, les dieux ou les muses regardent avec la plus grande pitié et le plus grand étonnement notre fascination pour l'immortalité. Les dieux ne sont pas immortels et ne sont pas assez stupides pour vouloir l'être. C'est ce que je pense.

Les dieux font partie de la nature comme nous, et comme ils sont bien plus intelligents que nous, ils comprennent comment la nature fonctionne. Elle ne peut pas fonctionner avec l'immortalité, cela va sans dire. L'immortalité et les cycles s'excluent mutuellement.

Ne lisez pas le Bouddha, lisez Lao-Tze, qui a compris cela.

En tout cas, comme les riches sont aussi perdus que n'importe qui, voire plus, ils sont aussi mûrs que

vous pour une solution. Ils se détestent bien plus que vous, et pour de bonnes raisons. Ils ont beaucoup plus de comptes à rendre, en termes réels, et ils le savent. Le secret est qu'il n'existe pas d'athée. L'athéisme est juste le déni d'une mauvaise conscience. C'est une tentative pathétique d'esquiver le karma. Les modernes ont essayé de

nous convaincre que la croyance est le comble de la mauvaise foi (voir Sartre, par exemple), mais ce n'est qu'un autre renversement. *L'absence de croyance* est la vraie mauvaise foi, puisqu'elle est un faux-semblant. Chacun naît en sachant que la vie n'est pas dénuée de sens et que tout n'est pas permis. Cela ne s'apprend pas, c'est inné. Mais une profession d'athéisme semble libérer certaines personnes tristes de cette responsabilité, au moins superficiellement. Elle leur fait croire qu'ils n'ont pas de comptes à rendre pour leurs mensonges et leurs vols.

Vous direz que j'ai l'air d'un prédicateur à l'ancienne, et c'est peut-être le cas à certains égards, mais vous devez comprendre que même les prédicateurs à l'ancienne étaient faux. Nous avons vu que les riches ont tout infiltré et corrompu, et nous l'avons encore vu dans ce journal, avec les Juifs qui se font passer pour des épiscopaliens. Mais cela a fini par leur coûter cher, car ils ne savent plus distinguer le vrai du faux. Ce dont ils ont besoin, c'est d'une bonne dose de vraie moralité, mais ce mot a perdu toute signification pour eux. Ils pensent à Billy Graham ou à quelqu'un qui prêche la moralité et se contentent de glousser, sachant que tout son baratin était un projet. Ils ont créé tellement de faux prophètes qu'ils ne peuvent pas reconnaître la vérité quand elle les mord. Ils ont tellement tourné et retourné les choses qu'ils ne supportent plus le calme.

Eh bien, ils peuvent faire ce qu'ils veulent, mais pour ma part je sais qu'il y a une vérité, et une réalité, et un meilleur et un pire. Je n'ai pas perdu le contact avec mes Muses, et elles me disent de poursuivre mon chemin, sans compter. On m'a confié une mission, comme je le vois, et cette mission n'est pas de sauver le monde, mais simplement de dire la vérité et de faire du bon travail. Si cela aide à sauver le monde, très bien ; sinon, très bien. La vérité est que je ne sais pas vraiment ce qui est trop grand pour moi, et vous ne le savez pas non plus. Aucun d'entre nous ne sait à quel point il est grand, et il est donc impossible de le mesurer. Nous ne pouvons pas savoir quel sera le résultat de notre travail, et nous ne pouvons donc pas juger le travail en fonction du résultat. Autrement dit, nous ne pouvons pas refuser une mission parce qu'elle semble impossible. Nous ne savons pas ce qui est possible. Nous faisons ce que nous faisons parce que nous le jugeons nécessaire, et nous laissons le résultat se débrouiller tout seul. Oui, sauver le monde est trop grand pour quiconque, mais faire le bien peut être adapté à n'importe quelle taille.